

Salud Mental:

Perspectivas y desafíos para  
la construcción de otros mundos posibles

27, 28 y 29 de noviembre de 2025

## Positivismo y psicoanálisis: ¿Un campo en disputa? Consideraciones epistemológicas sobre la investigación en psicoanálisis

María Camila Morgade

*Facultad de Psicología, Universidad de la República*

*Trabajo presentado en el marco del grupo: "Reflexiones epistemológicas y éticas en relación con la investigación en psicología clínica". Eje temático: Perspectivas integrales, interdisciplinarias e interseccionales.*

## Resumen

El presente grupo de trabajo se propuso reflexionar críticamente sobre las dimensiones epistemológicas y éticas involucradas en los procesos de investigación en psicología clínica. Se inscribió en el eje temático "Perspectivas integrales, interdisciplinarias e interseccionales" del III Congreso Internacional de Psicología, en consonancia con el interés de fomentar el diálogo de saberes y las experiencias interdisciplinarias que permitan una comprensión compleja de la salud mental, reconociendo las múltiples dimensiones (de género, clase, étnico-raciales, entre otras) que la atraviesan.

Este grupo surge en el contexto de la Maestría en Psicología Clínica de la Facultad de Psicología de la Universidad de la República (Udelar), donde los y las estudiantes llevan adelante investigaciones sobre diversas problemáticas clínicas contemporáneas. La instancia de formación no solo implica la producción de investigaciones empíricas, sino también la necesidad de interrogar críticamente en sus fundamentos epistemológicos y éticos.

Las investigaciones que se integran en este grupo son:

- a) El lazo social en la psicosis: un estudio que aborda la relación entre el individuo y su medio, y la incidencia del entorno en la estructuración de la psicosis y en los dispositivos de intervención; dicha investigación tiene como fundamentos teóricos y epistemológicos los aportes que ha realizado la doctrina psicoanalítica. En este sentido, el trabajo presentado buscará poner en tensión los fundamentos del psicoanálisis con los criterios que desde la academia se exigen para considerar un trabajo de investigación válido. ¿Puede la invención freudiana ceder algunos de sus principios teóricos o éticos para cumplir con las exigencias académicas sin perderse en el intento? La discusión se vuelve aún más interesante al pensar que, a diferencia de los demás saberes que conforman el campo Psi, el objeto del psicoanálisis dista mucho del cartesiano, no es claro y distinto, sino que, por el contrario, se trata de un objeto que no cesa de perderse, que escapa a la entera cognición, que exige cierto coraje por No- saber y una actitud que posibilite sostener la noche, la oscuridad, la incertidumbre de la teoría;
- b) la significación del duelo en familiares de personas fallecidas durante la pandemia, que explora los sentidos construidos en torno al duelo en un contexto social de crisis sanitaria a causa del Covid-19;
- c) la videollamada en la consulta psicoanalítica, una indagación sobre las transformaciones, tensiones y acuerdos en torno a la práctica clínica a través de modalidades virtuales;

d) las conceptualizaciones sobre la sexualidad infantil en la clínica psicoanalítica de Montevideo, que examina los marcos teóricos y clínicos que utilizan los/as psicoanalistas en su trabajo con infancias.

Los objetivos del grupo de trabajo para la participación en el presente congreso son:

Analizar, desde una perspectiva epistemológica, la noción de sujeto en las investigaciones en psicología clínica, articulando con el concepto de sujeto en psicoanálisis.

Interrogar las particularidades, oportunidades y desafíos que presenta la investigación en psicoanálisis, en contraste con las metodologías tradicionales de corte positivista.

Problematizar, desde un enfoque ético-epistemológico, la afectación de los sujetos participantes en los procesos de investigación, abordando la cuestión de qué sucede y cómo se interviene ante lo que se moviliza en los participantes. Discutir críticamente las nociones de objetividad en la investigación en salud mental, así como las implicancias político-sociales en la producción de conocimiento.

La propuesta se articula con el eje "Perspectivas integrales, interdisciplinarias e interseccionales", en tanto invita a revisar críticamente los marcos de producción de conocimiento en psicología clínica, incorporando una visión compleja de los procesos investigativos. En particular, se busca poner en diálogo perspectivas clínicas, éticas, epistemológicas y políticas que interrogan las categorías tradicionales de objetividad, neutralidad y universalidad, reconociendo que los procesos de investigación y producción de saber están necesariamente atravesados por dimensiones de género, clase, y pertenencias étnico-raciales, entre otras. Además, en línea con la convocatoria del Congreso, el grupo promovió el intercambio interdisciplinario y la problematización de los dispositivos de investigación, analizando cómo las condiciones sociohistóricas, los marcos culturales y los dispositivos institucionales impactan en las investigaciones y en los modos de conceptualizar la clínica contemporánea. En este sentido, el grupo de trabajo constituye un espacio de reflexión e intercambio que favorece la construcción de prácticas investigativas éticamente comprometidas, situadas y abiertas a la complejidad de la experiencia humana, lo cual resulta fundamental para pensar la salud mental como un campo profundamente atravesado por relaciones sociales, políticas y culturales.

En el contexto del presente grupo de trabajo propongo exponer las elaboraciones individuales, escritas por una de sus integrantes, Ma. Camila Morgade y discutidas colectivamente en el Congreso en relación a la temática de investigación propuesta anteriormente y sus dimensiones epistémicas. En esta línea la temática de investigación se vincula con el uso de aplicativos de videollamada en las consultas y procesos

psicoterapéuticos de corte psicoanalíticos y las interrogantes que fueron surgiendo en el proceso investigativo. Asimismo, se pretende interrogar acerca del vínculo del psicoanálisis y el positivismo, pensando sus encuentros y desencuentros. Por otra parte, se plantea ubicar a la presente investigación en relación a postulados epistémicos que permitan aproximarnos a la temática de manera congruente con el objeto de estudio.

## Introducción

Hacia finales del siglo XIX, el positivismo establecía lo que debía entenderse por ciencia: Conocimientos objetivos y verificables, instaurando de esta manera al método científico como su herramienta por excelencia. En este sentido, sólo aquel conocimiento obtenido a través de rigurosas observaciones y comprobado empíricamente era reconocido como válido.

En dicho contexto histórico, con un clima predominantemente positivista, Sigmund Freud comienza a gestar el psicoanálisis, el cual anunciará oficialmente a comienzos del siglo XX, con la publicación de *La interpretación de los sueños* (1900/1979). El nacimiento de este nuevo e incipiente campo de conocimiento no pasó desapercibido en su época, ni tampoco en décadas posteriores, por lo tanto, y a partir de ello, diversos autores dieron su punto de vista en relación al vínculo del psicoanálisis con la ciencia.

Por ejemplo, Karl Popper (1962) lo criticó como pseudociencia por no ser falsable y, a su vez, no veía viable que una ciencia explicara todos los fenómenos, en este caso psíquicos, tal como creía que lo planteaba el psicoanálisis. Por otra parte, filósofos como Jürgen Habermas (2023) y Paul Ricoeur (1970) lo defendieron como una ciencia hermenéutica o interpretativa, orientada a la comprensión del sujeto. De igual modo, surgieron perspectivas unificadoras, como la de Arnold Modell<sup>1</sup>, quien toma aportes de la física para intentar romper con la dualidad epistémica del psicoanálisis (Hueso y Cuervo, 2016). De esta manera propone que el psicoanálisis se encarga en simultáneo de la teorización de generalidades a partir de la observación de hechos particulares (acercándose esta metodología a la positivista) y, además, es una ciencia hermenéutica (Hueso y Cuervo, 2016), en donde la interpretación cobra relevancia.

---

<sup>1</sup> Arnold Modell fue un psiquiatra y psicoanalista estadounidense, reconocido por su aporte al psicoanálisis contemporáneo.

Aunque el debate acerca de la naturaleza epistemológica del psicoanálisis sigue vigente, sí se ha establecido que el conocimiento que concierne al mismo es en relación a la comprensión del sentido que los fenómenos tienen para el sujeto. De este modo, mientras las ciencias naturales se centran en la objetividad y la generalización, el psicoanálisis se orienta a la subjetividad y la singularidad, identificándose como un conocimiento riguroso, pero no positivista, distinto en gran medida de la ciencia natural en su método y objeto.

A partir del presente contexto, surgen las interrogantes: ¿Cómo ubicar una investigación en psicoanálisis en estas circunstancias? ¿Cuáles son sus desafíos, sus particularidades y posibilidades? ¿Cómo es posible pensar la subjetividad y la objetividad en la investigación psicoanalítica? Si bien son preguntas amplias que no podrán resolverse en unos pocos párrafos, se pretende instar a la reflexión en investigación psicoanalítica, aún más, a la interrogación del campo de estudio de la propia teoría psicoanalítica.

## Desarrollo

### 1.1 Temática de investigación

Es pertinente, para dar comienzo al desarrollo de la temática propuesta, profundizar en cuál es mi problemática de investigación, dado que esta se irá vinculando con las cuestiones aquí expuestas.

La temática de investigación por la cual estoy cursando la Maestría en Psicología Clínica busca comprender las diversas perspectivas que tienen los y las psicólogos psicoanalíticos en relación al uso de la videollamada en sus consultas y procesos psicoterapéuticos. Bajo el título El uso de aplicativos de videollamada por parte de psicólogos psicoanalíticos<sup>2</sup> la presente tesis se propone explorar las problematizaciones asociadas al método psicoanalítico, es decir, a la teoría psicoanalítica. Asimismo, intenta comprender cómo dichos psicólogos y psicólogas ejercen cuando utilizan dichos medios, es decir, en relación a la técnica psicoanalítica, y, a nivel más global, el vínculo que entienden posible entre psicoanálisis y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

---

<sup>2</sup> La presente investigación es financiada por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación bajo el código POS\_NAC\_2024\_1\_183888

Dicha investigación de carácter cualitativo, propone la realización de entrevistas en profundidad a psicólogos y psicólogas y ha presentado diversas interrogantes en el desarrollo de la investigación al intentar abordar la problemática metodológicamente: ¿Cómo posicionarse ante la investigación misma de la teoría y de la práctica psicoanalítica? Más aún, ¿Cómo investigar en psicoanálisis? En el intento de responder a dichas interrogantes me encontré con una encrucijada cuando hablamos de investigación en psicoanálisis, que será desarrollada a continuación.

## 1.2 La investigación en psicoanálisis

Como menciona Cancina (2008) en La investigación en psicoanálisis, el psicoanálisis además de ser una teoría es un método en doble vía: Método en el sentido de la cura, por un lado, pero también, método de investigación. Freud establece al psicoanálisis como una combinación entre “un método de tratamiento de las enfermedades nerviosas, un método de investigación de su causación y una teoría producida por esta investigación” (Cancina, 2008, p. 10).

En este sentido, el método de investigación psicoanalítico presenta una manera de investigación doble: Por un lado, Freud teoriza acerca del funcionamiento del inconsciente y los procesos psíquicos; y por el otro, presenta sus conclusiones a partir del análisis clínico y la observación de sus pacientes. Es decir, a lo largo de la obra freudiana la investigación está presente y entrelazada con la elaboración de la teoría misma. Este es un primer distanciamiento de las investigaciones de corte objetivistas, en donde por sus características, el objeto de estudio se trata de mantener lo más aislado posible con el fin de medir y cuantificar sus variables.

Volviendo a la teoría psicoanalítica, vale señalar que tanto Freud como Lacan se servirán de otros elementos y materias en el intento de explicar distintas nociones psicoanalíticas: Freud se ayuda de la física y la arqueología<sup>3</sup>, así como de la literatura y las ficciones, sirviéndose de diversas metáforas<sup>4</sup> así como de la descripción y análisis de casos clínicos. El propio Lacan (1976) deja entrever que, si bien explícitamente está la intención de Freud de que el psicoanálisis se aleje de las ciencias convencionales, de igual forma se lo compara y se alinea, en parte, con el ideal científico de su época.

---

<sup>3</sup> En relación a los aportes de la física, es posible encontrar referencias en textos pre-psicoanalíticos, como Proyecto de psicología científica (1895). Respecto a los aportes de la arqueología, por ejemplo, en Construcciones en el análisis (1937) compara el trabajo del analista con el de un arqueólogo.

<sup>4</sup> Si bien todas las referencias, incluidas las físicas y arqueológicas podrían pensarse como metáforas, hay una utilización por parte de Freud de algunas más directas, como Edipo o Narciso.

Por su parte, Lacan tiene una predominancia en sus bases de la óptica y la topología<sup>5</sup>, así como de la cibernética y la etnología. Sin embargo, el interés de Lacan no es igual al de Freud, preguntándose este último por la posibilidad de incluir al psicoanálisis como ciencia natural, en cambio, Lacan se pregunta por aspectos epistémicos: “¿Qué es una ciencia que incluya al psicoanálisis?” (Lacan, 1964/1987). En este sentido, se interroga acerca del campo de acción del psicoanálisis, cambiando el foco de interés en relación al mencionado de Freud.

En síntesis, aún con divergencias, Freud y Lacan intentarán explicar el psicoanálisis ayudándose de otros campos de conocimiento, esto porque justamente el objeto de estudio será el inconsciente y sus fenómenos que no son observables ni reducibles a variables medibles o cuantificables. Por lo tanto, al ser un objeto de estudio no cuantificable, los métodos cuantitativos no serían precisamente los indicados para su investigación. Mientras Freud se interesa por la ubicación del psicoanálisis en la ciencia, o mejor dicho, fuera de la ciencia convencional, Lacan pretenderá ahondar en el futuro epistémico de la materia.

Sin embargo, si bien el objeto de estudio, a grandes rasgos, podría pensarse como únicamente el inconsciente, tal como lo hemos pensado hasta aquí, este se puede representar también en el plano de lo real como palabras. En palabras de Lacan (1963-64/2005) la mítica frase “El inconsciente está estructurado como lenguaje” (p. 28), y desde allí se abre una posibilidad de investigación, esta es en relación al lenguaje. En primer lugar, presenta una idea que diferirá en la concepción freudiana del inconsciente como aquel reservorio de deseos reprimidos (Freud, 1900/1979), pasando a organizarse como una cadena de significantes que opera según las reglas del lenguaje (Lacan, 1963-64/2005). En segunda instancia, este lenguaje no es propio del sujeto, sino que proviene del discurso del Otro, es decir, de la cultura, la ley y las normas impuestas por la sociedad a través de las figuras parentales y el lenguaje en sí mismo (Lacan, 1964/1987).

En este sentido, el lenguaje en la investigación psicoanalítica cobra relevancia, dado que será la vía de acceso a los contenidos inconscientes. De esta manera, la imposibilidad (y en parte, la improcedencia) de medir constructos inconscientes limita su integración en contextos científicos dominados por la estadística, pero posibilita otro tipo de investigación, apuntada a otros propósitos, como veremos más adelante.

---

<sup>5</sup> En lo que respecta a la utilización de modelos de la óptica, Lacan utiliza el modelo óptico en Los escritos técnicos de Freud (1953–54), también utiliza elementos de la topología, como moebius, toro, cross-cap y los nudos.

Asimismo, otra característica del trabajo y la investigación en psicoanálisis que es reordenamiento psíquico problematizada en relación a la investigación cuantitativa es su carácter hermenéutico, tal como se anticipó en la introducción. Es decir, el método clínico busca comprender el sentido de los fenómenos psíquicos, más que explicarlos causalmente, lo cual aleja significativamente su foco de lo cuantificable o experimental. Como lo señala Paul Ricoeur en su obra *Freud: una interpretación de la cultura* (1970) aunque Freud presenta su trabajo con aspiraciones científicas en un inicio, Ricoeur subraya que el psicoanálisis se mueve en el terreno de la hermenéutica, porque trabaja con significaciones, no con hechos observables, en sus palabras tiene un objetivo claro:

Los conceptos del análisis deben ser juzgados a título de condiciones de posibilidad de la experiencia analítica, en cuanto que ésta se despliega dentro del campo de la palabra. Quiere decirse que la teoría analítica debe compararse, no a la teoría de los genes o de los gases, sino a una teoría de la motivación histórica. Lo que la especifica entre otros tipos de la motivación histórica es que ella limita su investigación a la semántica del deseo. En este sentido, la teoría determina, es decir, abre y delimita a la vez, el punto de vista psicoanalítico sobre el hombre; quiero decir con esto que la teoría psicoanalítica tiene como función el situar el trabajo de la interpretación en la región del deseo [énfasis añadido] (pp. 327-328).

Las propuestas hermenéuticas intentarán dar una alternativa a los dilemas epistemológicos que surgieron entre el psicoanálisis y las ciencias naturales (Vergara y Castro, 2004). Estas nuevas formas de entender la interpretación, la comprensión y la explicación y, en definitiva, una nueva mirada epistémica dará lugar a las llamadas metodologías cualitativas, espacio que agrupa diversas disciplinas, además del psicoanálisis (Vergara y Castro, 2004). En esta línea, y con estas condiciones de trabajo, se permitió una innovación en las metodologías empleadas con el surgimiento, por ejemplo, de la investigación narrativa, el análisis del discurso o la entrevista clínica.

De esta manera, estas incipientes formas de investigar en las metodologías cualitativas posibilitan incluir el discurso, la palabra y la subjetividad en el campo de la investigación, como es el caso del análisis del discurso, en la cual el investigador interpreta los discursos considerando su estructura simbólica, sus desplazamientos y condensaciones (procesos descritos por Freud), lo cual permite construir conocimiento a partir del análisis de casos, entrevistas o producciones discursivas (por ejemplo, en el análisis de textos literarios, culturales o sociales desde una perspectiva psicoanalítica).

En este contexto la presente investigación adhiere a esta manera de investigar, dado que pretende entender las perspectivas en relación a una forma de uso de la técnica

psicoanalítica o, quizás, también pensar la forma en sí misma, si continúa manteniéndose, o se ha modificado con la introducción de la videollamada en los procesos psicoterapéuticos.

Se ha observado, en la redacción de los antecedentes de la investigación que las mismas nociones psicoanalíticas van teniendo diversos matices de acuerdo a quien investiga y quien es investigado, esto se podría explicar porque la labor del psicoanalista no es estandarizada y alineada con nociones estrictamente fijas, tal como se señaló anteriormente, al darle estatuto a la palabra y el lenguaje, una noción psicoanalítica puede tomar una forma para un sujeto y otra para otro sujeto.

En síntesis, retomando los postulados epistémicos de la presente investigación se ha visto necesariamente pensada desde estas premisas dado que se encuentra en el campo con un objeto de estudio no cuantificable ni exacto, ya que es la teoría misma, y alejada de las metodologías cuantitativas, dado que serían incompatibles con los objetivos de la investigación propia. En esta línea, es relevante, como se mencionó anteriormente, los fundamentos epistemológicos que hacen a la investigación.

### **1.3 La subjetividad y los conocimientos situados: Un punto de partida para la presente investigación**

Desde el punto de vista epistemológico, la prioridad por el conocimiento situado ha sido fundamental para la presente investigación. En palabras de Dona Haraway (1995), los conocimientos situados son “conocimientos parciales, localizables y críticos, que admiten la posibilidad de conexiones llamadas solidaridad en la política y conversaciones compartidas en la epistemología” (p. 14). Haraway (1995) pone el acento en las perspectivas parciales dado que estas brindan la posibilidad de una búsqueda objetiva, sostenida y racional. A su vez, dicha parcialidad va en busca de las conexiones y aperturas que los conocimientos situados hacen posible. A partir de dicha mirada se comprende que siempre se produce desde una posición concreta, con un cuerpo, una historia, una cultura, un contexto político y social, de esta forma, no existe una “mirada desde ningún lugar” (la supuesta objetividad absoluta de la ciencia moderna). Sin embargo, esto no invalida el conocimiento: lo que hace es responsabilizar a quien conoce por su punto de vista.

La visibilización de dicho contexto, es decir, reconocer desde dónde hablamos y qué límites tenemos aumenta la objetividad, en lugar de reducirla. Esto es fundamental para pensar la implicación en la presente investigación. También es un punto de tensión entre las metodologías de corte positivista y las investigaciones que se alejan

de dicho marco, dado que el rol esperable en las primeras es de un investigador objetivo y distante que mire al objeto de estudio de la forma más neutral posible. En cambio, en lo que concierne a otras formas de investigar, esto no es necesariamente así y se trata de dar cuenta de los posicionamientos éticos y las categorías que como sujetos nos atraviesan y que conforman nuestra mirada. De igual modo, nuestro posicionamiento ético debe ser explicitado y problematizado, como premisa fundamental para producir conocimientos responsables. En este sentido, la presente investigación reflexiona y ahonda en una temática que la propia investigadora trabaja en su quehacer como psicóloga, lo cual, de alguna forma, entorpece la noción clásica de objetividad.

En la labor del psicoanalista no hay posición neutral, sino que se construye un vínculo que es analizado en el contexto de la misma interacción analítica. Freud (1915) reconoce que algunas nociones psicoanalíticas son difíciles de definir, al punto de que presentan resignificaciones constantes: “Como lo señala palmariamente el ejemplo de la física, también los ‘conceptos básicos’ fijados en definiciones experimentan un constante cambio de contenido (p. 113).

Asimismo, como se mencionó anteriormente, el objetivo de la investigación no es cuantificar su objeto de estudio, sino más bien interpretar y entender su subjetividad, sus diversos posicionamientos y aristas. En este sentido, entender la especificidad cobra relevancia, por lo tanto, los criterios cientificistas no se adecúan a ella (Singer, 2019). En esta línea, los aportes de Denise Najmanovich son fundamentales.

Najmanovich en *Pensar la subjetividad. Complejidad, vínculos y emergencia* (2001) señala que al distanciarse del mito del “objetivismo”, necesariamente se tuvo que buscar una mirada que partiera de la vincularidad y de la interacción de las diversas formas de experiencia humana en donde “la subjetividad no puede ser un carozo, una estructura fija, un núcleo estable e independiente” (p. 106). De esta forma entiende a la subjetividad no como un “yo” fijo que observa el mundo de forma neutral, sino como un proceso, situado y múltiple, e impregnado de vínculos, corporalidad y deseo. Pensando a los cuerpos como constructos, producidos y productores, que se ven atravesados por múltiples órdenes, tecnológicos, simbólicos y afectivos, y, por lo tanto, la investigación en clínica debe prestar atención a esas cartografías cambiantes.

Najmanovich (2001) presenta un interés particular en el psicoanálisis, e incluso señala,

Freud no se atuvo jamás a un método a priori, no quedó atado a los prejuicios iniciales, sino que buscó siempre nuevos caminos y sentidos que le permitieran dar cuenta de

las problemáticas que se le iban presentando. (...) Dialogar con Freud es abrirse a una multiplicidad de oportunidades y saberes, en cambio, aceptar la sumisión a una metodología única preestablecida es cerrar las puertas al intercambio, al encuentro fecundo con otras metáforas y modelos, a la creación y, fundamentalmente, a pensar la subjetividad (p. 3-4)

Como señalan Cruz, Reyes y Cornejo (2012), en los procesos de investigación, las ciencias sociales han tomado otro posible vínculo al tradicional existente entre sujeto que conoce y objeto que espera ser conocido, para establecer una correspondencia entre sujetos. De esta manera la forma de investigar, las herramientas y postulados epistémicos de los que se parte son distintos a los de la ciencia clásica.

Por otra parte, las ciencias sociales proponen el diálogo y la apertura a nuevos marcos teóricos y prácticos que asuman las características históricas de los sujetos y objetos en la investigación, de allí que únicamente la perspectiva parcial permite la verdadera objetividad (Cruz, Reyes y Cornejo, 2012). Esto último se relaciona con la presente investigación dado que, al estudiar el método psicoanalítico, es fundamental pensarlo históricamente, con sus cambios y encrucijadas que forman parte de lo que es la práctica psicoanalítica contemporánea.

Tal como señala Flora Singer (2019), es necesario para la investigación psicoanalítica una lógica de la paradoja, donde sean destacadas las diferencias y las singularidades, distinto al paradigma positivista, en la medida en que le da mayor estimación a los universales y las periodicidades de sus objetos de estudio. En este sentido, la lógica de la paradoja pone el acento en las diferencias dentro del propio sistema, y, por lo tanto, del propio objeto de estudio, interrogando sus contradicciones y promoviendo una articulación.

En síntesis, en la presente investigación ha sido fundamental comprender que al investigar el método psicoanalítico nos encontraríamos con contradicciones en relación a su definición, y, por lo tanto, desde el inicio era inviable pretender un resultado universal. A su vez, al intentar universalizar las nociones de asociación libre (escucha abierta, atención parejamente flotante y transferencia) se perdía la singularidad de cada psicólogo entrevistado, generando un conocimiento que no seguía los objetivos de la investigación misma.

## Reflexiones finales

En resumen, e intentando retomar las interrogantes iniciales: ¿Cómo ubicar una investigación en psicoanálisis en este contexto de críticas? y ¿Cuáles son sus desafíos, sus particularidades y posibilidades? Podemos señalar, en primera instancia, que no se trata, por tanto, de una oposición entre ciencia (positivista) y pseudociencia (psicoanálisis), sino entre dos modelos epistemológicos distintos: uno explicativo y otro comprensivo. Por lo tanto, las formas de investigar y su validación tomarán, en muchas ocasiones, rumbos distintos. En esta línea, para comprender la investigación en psicoanálisis, es necesario entender su orientación epistemológica.

La epistemología cobra relevancia en la medida en que nos permite dilucidar las bases y el enfoque que tiene la materia de la cual estamos hablando. Un enfoque epistémico claro permite, posteriormente, un desarrollo de la investigación con objetivos también distinguidos y resultados precisos. Sin embargo, no quiere decir que haya exclusivamente una oposición entre una forma y otra de investigar, sino más bien, la posición que tomamos debe alinearse y ser coherente con el objeto de estudio que se nos presenta delante.

Por otra parte, cabe señalar que la comprensión de la subjetividad humana ha sido, a grandes rasgos, el principal motivo de la investigación en psicología. En lo que concierne al psicoanálisis, es necesario problematizar nuestra noción, para poder visualizar responsablemente las decisiones que tomamos.

Por último, cabe señalar que la perspectiva de un psicoanálisis exclusivamente hermenéutico es un centro de discusión, a tal punto que ha generado producciones en donde diversos pensadores lo han reflexionado como parte de la hermenéutica, pero también como disciplina dedicada a la observación y teorización de generalidades, similar a lo realizado por las investigaciones de corte positivista. En este sentido, el presente escrito propuso un diálogo entre psicoanálisis, la investigación descrita y las discusiones epistémicas, sin pretender una única respuesta, sino más bien, instar al diálogo y la reflexión constante de la práctica como investigadores e investigadoras.

## Bibliografía

- Cancina, P. (2008). *La investigación en psicoanálisis*. Homo Sapiens.
- Cruz, M., Reyes, M., y Cornejo, M. (2012). Conocimiento Situado y el Problema de la Subjetividad del Investigador/a. *Cinta de moebio*, (45), 253-274.  
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2012000300005>
- Freud, S. (1900/1979). La interpretación de los sueños. En J. L. Etcheverry, Trad. Amorrortu. (Obra original publicada en 1900).
- Freud, S. (1915). Pulsiones y destinos de pulsión. En J. L Etcheverry, Trad. Amorrortu. (Obra original publicada en....)
- Habermas, J. (2023). Conocimiento e interés. Taurus.
- Haraway, D. (1995). Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. En *Ciencia, "cyborgs" y mujeres: La reinención de la naturaleza* (pp. 313-346). Cátedra.
- Hueso, H., y Cuervo, F. (2016). Psicoanálisis ¿ciencia o pseudociencia?: de Popper a Ricoeur, y de Freud a Modell. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 36(129), 103-119.
- Lacan, J. (1976). La ciencia y la verdad. Escritos I. Siglo XXI.
- Lacan, J. (1987). *El seminario, Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Paidós. (Trabajo original publicado en 1964)
- Lacan, J. (1999). El fatuo- millonario. En *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 5: Las formaciones del inconsciente*. Paidós. (Seminario dictado en los años 1957-1958).
- Najmanovich, D. (2001). Complejidad, interdisciplina y psicoanálisis. Un diálogo en varios tiempos. *Revista de Psicoanálisis*.
- Najmanovich, D. (2001). Pensar la subjetividad. Complejidad, vínculos y emergencias. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 6 (14), 106-111.
- Popper, K. (1962). *La lógica de la investigación científica*. Tecnos.
- Ricoeur, P. (1970). *Freud: una interpretación de la cultura*. Siglo xxi.

Singer, F. (2019). *La teoría y su noche. Aportes epistemológicos para la investigación en psicoanálisis*. Psicolibros-Waslala.

Vergara, M. y Castro, E. (2004). Las peculiaridades de la Investigación en Psicoanálisis. *Terapia Psicológica*, 22(1), 25-32.