

Victor E.C. Ortuño

Facultad de Psicología, Universidad de la República, Uruguay // vortuno@psico.edu.uy // @victortuno

La Ansiedad de Futuro (AF, Zaleski, 1996) refiere a un estado de aprehensión, incerteza, miedo y preocupación con respecto a cambios desfavorables que pueden ocurrir en el futuro personal. Este estado negativo es causado por representaciones cognitivas de carácter adverso y asociadas al futuro. La *Dark Future Scale* (DFS) es un instrumento compuesto por cinco ítems (*Likert* de 6 puntos) que permite evaluar este mismo constructo.

En el siguiente trabajo se presenta la estructura factorial y características psicométricas de la adaptación al Uruguay de la DFS utilizando dos muestras diferentes para realizar un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

Mediante el AFE se encontró una estructura unifactorial con 60% de la varianza total explicada. Todos los ítems presentaron elevadas cargas factoriales ($\lambda \geq .60$) y en términos globales elevados niveles de confiabilidad ($\alpha = .88$, $\omega = .86$). A través del AFC fue verificada la misma estructura factorial, presentado elevados niveles de ajuste global para el modelo testeado (CFI = .91, TLI = .99, WRMR = .62). Los niveles de consistencia interna fueron elevados en ambas muestras. Por último, fueron encontradas diferentes asociaciones con fenómenos psicológicos que permiten dar cuenta de la validez convergente y divergente de la DFS: responsabilidad ($r = -.28$), apertura a la experiencia ($r = -.23$), satisfacción con la vida ($r = -.38$), perspectiva temporal de pasado negativo ($r = .56$) y perspectiva temporal de futuro negativo ($r = .40$).

Los resultados obtenidos permiten dar cuenta de una estructura acorde con los principios teóricos de la ansiedad de futuro, así como adecuadas características psicométricas.

Método

Muestra: En la Tabla 1 se muestran los descriptivos de las dos muestras utilizadas en el estudio. La muestra 1 será utilizada en el AFE y la Muestra 2 en el AFC.

Instrumentos: El instrumento principal de este estudio es la Escala de Futuro Oscuro o *Dark Future Scale* (DFS, Zaleski et al., 2019) la cuál mide la Ansiedad de Futuro mediante una escala de *Likert* de 6 puntos (0 a 6). Los ítems que la componen pueden ser consultados en la Tabla 2.

Con motivos de testear la validez de la DFS, fueron utilizados también los siguientes instrumentos de evaluación psicológica: *Brief Sensation Seeking Scale* (BSSS, Hoyle, et al., 2002), *Zimbardo Time Perspective Inventory* (ZTPI, Zimbardo & Boyd, 1999), *Inventario de Perspectiva Temporal* (IPT, Janeiro, 2012), *Big Five Inventory 2-S* (BFI2-S, Soto & John, 2017) y *Satisfaction With Life Scale* (SWLS, Diener et al., 1985).

Procedimientos: La investigación se llevó adelante con todos los resguardos éticos: se informó a los participantes de las características del estudio, participaron del mismo de forma libre y voluntaria, y se aseguró la confidencialidad y anonimato de la información recabada. El estudio fue aprobado por el Comité de Ética de la Facultad de Psicología, Universidad de la República. Para realizar el Análisis Factorial se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia con población adulta (mayores de 18 años), reclutados a través de un formulario *online*.

Resultados

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las muestras en estudio

	N _{Muestra}	Edad			Sexo			
		M	DT	Rango	n _{Masc.}	%	n _{Fem.}	%
Muestra 1	854	25.66	8.53	13-66	208	24.2	651	75.8
Muestra 2	996	32.31	13.28	14-82	283	28.6	707	71.4

Tabla 2. Análisis Factorial Exploratorio de la Dark Future Scale (DFS, n = 854)

Item N°	Contenido	H ²	λ	α sin ítem
1	Me temo que mis preocupaciones irán a continuar por un largo período de tiempo	.39	.63	.83
2	Me da terror pensar en enfrentar una crisis de vida u otra dificultad	.56	.75	.80
3	Me asusta que en el futuro mi vida pueda cambiar para peor	.82	.91	.77
4	Me temo que posibles cambios en la economía o en la política amenacen mi futuro	.43	.65	.82
5	Me preocupa que en el futuro no sea capaz de alcanzar mis metas	.62	.79	.79
Varianza explicada		64%		

Tabla 3. Índices de fiabilidad de la Dark Future Scale (DFS)

	α	α I.C. 95%	ω
Muestra 1	.84	.82, .85	.84
Muestra 2	.88	.87, .89	.88

Tabla 4. Correlaciones (r de Pearson) entre la Ansiedad de Futuro y otras dimensiones psicológicas

	Ansiedad de Futuro
Búsqueda de sensaciones (BSSS)	.16**
Satisfacción con la vida (SWLS)	-.38**
Pasado positivo (ZTPI)	.21**
Pasado negativo (ZTPI)	.56**
Presente hedonista (ZTPI)	.12**
Presente fatalista (ZTPI)	.08*
Futuro (ZTPI)	-.20**
Futuro negativo (IPT)	.40**
Extraversión (BFI2-S)	-.30**
Amabilidad (BFI2-S)	-.10*
Responsabilidad (BFI2-S)	-.28**
Neuroticismo (BFI2-S)	.46**
Apertura a la experiencia (BFI2-S)	-.23*

** p < .01, * p < .05

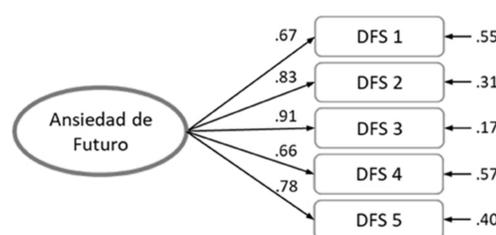


Figura 1. Estimaciones estandarizadas del modelo estructural confirmatorio de la DFS (λ , R², n = 996, Muestra 2). Fuente: Elaboración propia.

Discusión

El presente estudio aporta evidencias acerca de la validez de constructo de la DFS, específicamente en términos de su validez estructural, convergente-divergente y de su fiabilidad. Esto último explorado a través de los estadísticos Alfa de *Cronbach* y Omega de *McDonald*. Los resultados obtenidos en el presente estudio nos permiten afirmar que la DFS en su versión adaptada para Uruguay, es un instrumento que presenta una clara estructura unifactorial y características psicométricas semejantes a los del instrumento original presentado por Zaleski y colaboradores (2019).

Los resultados del AFE (Tabla 2) y del AFC (Figura 1) permiten observar una fuerte relación de todos los ítems con respecto a la dimensión en estudio. Los niveles de consistencia interna son muy elevados (Tabla 3) en ambas muestras tanto en lo que refiere al Alfa de *Cronbach* (α) como al Omega de *McDonald* (ω). La varianza total explicada de la DFS presentó un valor elevado de 64%, superando los 48% reportados en la versión original (Zaleski et al., 2019). Por último, el ajuste global del modelo, testeado mediante modelado de ecuaciones estructurales, presentó resultados adecuados en los diferentes índices indicadores de ajuste utilizados (CFI = .98, TLI = .96, SRMR = .02), considerando las recomendaciones existentes en esta materia (Hu & Bentler, 1999; Kline, 2015).

En términos de validez los resultados son también alentadores (ver Tabla 4), como era esperado la AF apareció asociada negativamente con dimensiones positivas del funcionamiento psicológico, como lo son la satisfacción con la vida (SWLS), la perspectiva temporal de futuro (ZTPI) y los rasgos de personalidad de extraversión, responsabilidad y apertura a nuevas experiencias. También se encontró una tendencia de asociación positiva entre AF y constructos relacionados con un funcionamiento psicológico desadaptativo. Es el caso de la búsqueda de sensaciones (BSSS), las perspectivas temporales de pasado y futuro negativo y, por último, el nivel de neuroticismo (BFI). El vínculo positivo entre Ansiedad Futuro y dimensiones desadaptativas constituye una tendencia que se refleja también en otros estudios, con variables tales como: la adicción a Instagram, el maquiavelismo y la psicopatía no clínica (Díaz, 2019), las Perspectivas Temporales de Pasado Negativo y de Presente Fatalista (Sobol, Blachnio, & Przepiorka, 2020).

Referencias

- Díaz Muñoz, J. (2019). *La oscuridad humana detrás de Instagram*. Tesis de grado no publicada. Facultad de Psicología, Universidad de la República, Uruguay.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford publications.
- Hoyle, R. H., Stephenson, M. T., Palmgreen, P., Lorch, E. P., & Donohew, R. L. (2002). Reliability and validity of a brief measure of sensation seeking. *Personality and individual differences*, 32(3), 401-414. doi: 10.1016/S0191-8869(01)00032-0
- Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Janeiro, I. N. (2012). O Inventário de Perspectiva Temporal: estudo de validação. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2(34), 117-132.
- Sobol, M., Blachnio, A., & Przepiorka, A. (2020). Time of pandemic: Temporal perspectives related to compliance with public health regulations concerning the COVID-19 pandemic. *Social Science & Medicine*, 265, 113408. doi: 10.1016/j.socscimed.2020.113408
- Soto, C. J., & John, O. P. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of personality and social psychology*, 113(1), 117-143. doi: 10.1037/pspp0000096
- Zaleski, Z. (1996). Future anxiety: Concept, measurement, and preliminary research. *Personality and individual differences*, 21(2), 165-174. doi: 10.1016/0191-8869(96)00070-0
- Zaleski, Z., Sobol-Kwapinska, M., Przepiorka, A., & Meisner, M. (2019). Development and validation of the Dark Future scale. *Time & Society*, 28(1), 107-123. doi: 10.1177/0961463X16678257
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271-1288. doi:10.1037/0022-3514.77.6.1271